



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Zadru
Zadar, Dr. Franje Tuđmana 35

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zadru, po sutkinji Ani Markač, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Stečajna masa iza TUNDE d.o.o. u stečaju, Šibenik, Put kroz Meterize 25, OIB: 90844737213, kojeg zastupa stečajni upravitelj Dragan Bijelić iz Šibenika, 15. listopada 2020.,

r i j e š i o j e

I. Stečajnom upravitelju Draganu Bijeliću iz Šibenika, Triglavska 2a, OIB:53755649931, određuje se nagrada za poslove obavljene u stečajnom postupku nad uvodnom označenim dužnikom u iznosu od 8.000,00 kn bruto.

II. Odobrava se naknada troškova stečajnom upravitelju Draganu Bijeliću iz Šibenika, Triglavska 2a, OIB:53755649931, koji su mu nastali u stečajnom postupku nad uvodno označenim stečajnim dužnikom u iznosu od 1.230,70 kn.

III. Odbija se stečajni upravitelj Dragan Bijelić iz Šibenika, Triglavska 2a, OIB:53755649931 sa zahtjev za naknadom troškova u iznosu od 495,00 kn.

IV. Ovo rješenje objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zadru, Stalne službe u Šibeniku poslovni broj St-323/2011-10 od 4. travnja 2012. otvoren je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom TUNDE d.o.o., Vodice, Zadarska bb, OIB:51678721177. Istim rješenjem točkom II. izreke za stečajnog upravitelja imenovan je Dragan Bijelić, dipl. oec. iz Šibenika, dok je točkom III. izreke rješenja zaključen stečajni postupak nad predmetnim stečajnim dužnikom.

Rješenjem suda od 11. veljače 2016. dopunjeno je rješenje poslovni broj St-323/2011-10 od 4. travnja 2012. na način da su dodane točke IV. i V., a kojim je za Stečajnu masu iz stečajnog dužnika TUNDE d.o.o., Vodice, Zadarska bb, OIB:51678721177 određen upis u sudski registar, a točkom V. stečajni upravitelj Dragan Bijelić iz Šibenika imenovan je upraviteljem Stečajne mase.

Podneskom od 15. svibnja 2017. stečajni upravitelj predložio je nastavak stečajnoga postupka nad stečajnim dužnikom navodeći da stečajnu masu dužnika čini naknadno pronađena imovina i to nekretnina zemljišnoknjižne oznake 1190/1 kuća i dvor površine 905m2, ZU8383 k.o. Vodice, te da je utvrđeno da je na 12. etaži za suvlasnički dio 90/1076 dijelova, u naravi stan koji se sastoji od kuhinje + blagovaonice, 2 sobe i WC-a, kupaonice, lođe od 49,07 m2, na kojoj je upisan stečajni dužnik TUNDE d.o.o. iz Vodica, zadarska bb, za 1/1. Na navedenoj

nekretnini da je zabilježena ovrha pod poslovnim brojem Ovr-204/11 od 29. ožujka 2011. koji postupak da je obustavljen i određeno je brisanje zabilježbe. Kako je predmetno rješenja postalo pravomoćno slijedom navedenog, stečajni upravitelj predložio je nastavak postupka radi naknadno pronađene imovine.

Rješenjem suda poslovni broj St-220/2017-22 od 14. studenog 2017., a sukladno odredbi čl. 289. st. 1. točka 3. i čl. 133. st. 6. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/2015 i 104/2017) određen je nastavak stečajnog postupka nad dužnikom Stečajna masa iza TUNDE d.o.o. u stečaju, Šibenik, Put kroz Meterize 25, OIB: 90844737213. Istim rješenjem pozvani su vjerovnici Stečajne mase iza stečajnog dužnika viših isplatnih redova da u roku od 30 dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, u skladu s odredbama čl. 257. Stečajnog zakona, prijave svoje tražbine stečajnom upravitelju Draganu Bijeliću iz Šibenik. Nadalje istim rješenjem bili su pozvani razlučni i izlučni vjerovnici stečajnog dužnika da u roku od 30 dana od dana objave navedenog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, podneskom obavijeste stečajnog upravitelja Dragana Bijelića iz Šibenik, Put kroz Meterize 25, o svojim pravima u skladu s odredbama čl. 258. Stečajnog zakona.

Na ispitnom ročištu održanom 26. siječnja 2018. stečajni upravitelj je priznao jedinu prijavljenu tražbinu vjerovnika II. (drugog) višeg isplatnog reda i to Christie Tunde Mikhus u iznosu od 43.872,35 kn, a koja tražbina je i utvrđena kao tražbina vjerovnika II. (drugoga) višeg isplatnog reda rješenjem suda poslovni broj St-220/2017-32 od 12. veljače 2018., koje je postalo pravomoćno 1. ožujka 2018.

Vjerovnik II. (drugog) višeg isplatnog reda Christie Tunde Mikhus na Skupštini vjerovnika održanoj 11. travnja 2019. odrekla se svoje utvrđene tražbine u cijelosti, slijedom čega je sud rješenjem od 15. travnja 2019. pozvao vjerovnike stečajnog dužnika nižih isplatnih redova da u roku od 30 dana od dana objave predmetnog rješenja stečajnom upravitelju prijave svoje tražbine, sve sukladno odredbi čl. 257. st. 5. u svezi čl. 139. Stečajnog zakona. Istim rješenjem za dan 31. svibnja 2019. bila su određena ročišta, ispitno i izvještajno.

Stečajni upravitelj je na ispitnom ročištu priznao tražbinu vjerovnika nižeg isplatnog reda Christie Tunde Mikhus u iznosu od 4.385,63 kn, s time da je ista na izvještajnom ročištu održanom istoga dana povukla prijavu svoje tražbine u iznosu od 4.385,63 kn. Nadalje, ista je u spis dostavila i presliku društvenog Ugovora o osnivanju stečajnog dužnika zajedno sa ovjerenom izjavom Roberta Millera Christie iz Velike Britanije kojom isti izričito prenosi i ustupa sva svoja članska prava u odnosu na društvo TUNDE d.o.o. sa sjedištem u Vodicama Zadarska bb, OIB: 51678721177 na Tunde Mikhus – Christie.

Slijedom naprijed navedenog proizlazi da u konkretnom stečajnom postupku nema vjerovnika čije je tražbine potrebno namiriti jer se jedini vjerovnik II. (drugog) višeg isplatnog reda odrekao svoje tražbine utvrđene tijekom postupka, a jedini vjerovnik nižeg isplatnog reda je povukao svoju prijavu tražbine, prije nego li je istu sud utvrdio svojim rješenjem.

Stečajni upravitelj je nadalje predložio da se ne unovčava stečajna masa stečajnog dužnika, a koju čini nekretnina upisana u zemljišnoj knjizi Općinskog suda u Šibeniku, Zemljišnoknjižnog odjela Šibenik, oznake suvlasnički dio 90/1076 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-12) u odnosu na kat.čest. 1190/1, kuća i dvor 12.etaža 90/1076 - stan 8, prvi kat, koji se sastoji od kuhinje + blagovaonice, 2 sobe i WC-a, kupaonice, lođe od 49,07 m², upisano u zk.ul.8383, k.o. Vodice, već da se ista vrati imatelju poslovnog udjela, s time da isti snosi troškove stečajnog postupka.

Budući da u ovom stečajnom postupku nema vjerovnika čije su tražbine utvrđene, niti ima razlučnih vjerovnika koji imaju pravo odvojenog namirenja, to ima osnove da se neunovčena imovina stečajnog dužnika preda imatelju udjela u dužniku bez provođenja postupka unovčenja te imovine.

Stečajni upravitelj je podneskom od 14. svibnja 2018. predložio da mu se odredi nagrada za poslove obavljene u ovom stečajnom postupku u iznosu od ukupno 53.400,00 kn, s time da se kao osnovica za izračun nagrade uzme iznos od 434.000,00 kn, a koji da predstavlja

procijenjenu vrijednost nekretnine stečajnog dužnika, sve sukladno dopisu Porezne uprave od 21. lipnja 2016. priloženom u ovršnom postupku Općinskog suda u Šibeniku poslovni broj Ovr-375/2015, s kojom procijenjenom vrijednošću da se suglasio i jedini stečajni vjerovnik na izvještajnom ročištu održanom 26. siječnja 2018.

Sukladno odredbi čl. 94. Stečajnog zakona stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova (st. 1.). Nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (st. 2.). Ako u stečajnom postupku nema sredstava za nagradu i naknadu troškova stečajnog upravitelja, nagrada i naknada troškova isplatit će se iz sredstava Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka (st. 6.).

Sukladno odredbi čl. 5. st. 1. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (Narodne novine broj 105/15; dalje Uredba), sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase.

Uzimajući u obzir naprijed navedene odredbe proizlazi da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad jer je poduzeo radnje i obavio poslove u stečajnom postupku te da unovčenje stečajne mase nije jedini kriterij za odluku suda o nagradi stečajnom upravitelju. Budući je u konkretnom predmetu sud proveo stečajni postupak u kojem je stečajni upravitelj obavljao određene poslove stečajnog upravitelja, isti ima pravo na nagradu koja se može odrediti po mišljenju ovog suda primjenom pravila određivanja nagrade kao u prethodnom postupku za privremenog stečajnog upravitelja i to u iznosu od 3.000,00 kn do 20.000,00 kn prema odredbi čl. 4. st. 1. Uredbe, a ne kako to predlaže stečajni upravitelj u svom podnesku od 14. svibnja 2018.

Prilikom odmjeravanja visine nagrade stečajnom upravitelju sud je uzeo u obzir da je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom otvoren i istovremeno zaključen rješenjem suda poslovni broj St-323/2011-10 od 4. travnja 2012., a kojim rješenjem je dužniku i imenovan stečajni upravitelj u osobi Dragana Bjelića iz Šibenika; da je stečajni postupak nastavljen rješenjem suda od 14. studenog 2017. sukladno odredbi čl. 289. stavak 1. točka 3. u svezi čl. 133. st. 6. Stečajnog zakona; da je stečajni upravitelj zastupao stečajnog dužnika u ovršnom postupku Općinskog suda u Šibeniku poslovni broj Ovr-375/2015, koji postupak je obustavljen rješenjem od 12. lipnja 2017. kojim je ujedno bilo određeno i brisanje zabilježbe ovrhe; da je stečajni upravitelj u tijeku postupka sastavio tablicu prijavljenih tražbina, razlučnih prava i izlučnih prava, izradio izvješće o gospodarskom položaju stečajnog dužnika, popis predmeta stečajne mase, popis vjerovnika i pregled imovine i obveza, sastavio je predračun troškova postupka, ispitao je tražbine stečajnih vjerovnika i pristupio na ispitno i izvještajno ročište održano 26. siječnja 2018; da je pristupio na Skupštinu vjerovnika održanu 11. travnja 2019.; sastavio tablicu prijavljenih tražbina nižeg isplatnog reda, predračun troškova postupka, da je ispitao tražbine stečajnih vjerovnika nižeg isplatnog reda te pristupio na ispitno i izvještajno ročište održano 31. svibnja 2019; da je u spis predmeta sukladno odredbi čl. 89. st. 2. Stečajnog zakona podnosio pisana izvješća o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase; da je ispitao dvije tražbine. Dakle, vodeći računa o tome da se stečajnom upravitelju može odrediti nagrada u rasponu od minimalnog iznosa od 3.000,00 kn do maksimalnog iznosa od 20.000,00 kn (čl. 4. st. 1. Uredbe), te uzimajući u obzir opseg svih poslova koje je stečajni upravitelj obavio u ovom postupku te njihovu složenost, po ocjeni ovog suda stečajni upravitelj ima pravo na nagradu u iznosu od 8.000,00 kn, slijedom čega je i odlučeno kao u izreci ovog rješenja pod točkom I.

U odnosu na zatraženu naknadu stvarnih troškova koji su nastali stečajnom upravitelju isti je u podnesku 17. svibnja 2019. zatražio iznos od ukupno 1.753,40 kn, od čega bi se iznos od 58,40 kn odnosio poštanske troškove, iznos od 1.455,00 kn na putne troškove i iznos od 240,00 kn na režijske troškove stečajnog upravitelja (uredski materijal, fotokopiranje), dok je

podneskom od 5. lipnja 2019. u odnosu na poštanske troškove zatražio iznos od ukupno 30,70 kn.

Nesporno je, da je stečajni upravitelj pristupio na ispitno i izvještajno ročište održano u ovom stečajnom postupku 26. siječnja 2018., na Skupštinu vjerovnika održanu 11. travnja 2019. i na ispitno i izvještajno ročište održano 31. svibnja 2019.

Stečajni upravitelj u svom podnesku od 17. svibnja 2019. navodi da je za putovanje na predmetna ročišta koristio vlastiti automobil reg. oznake ŠI-239-CV slijedom čega da za putovanje 26. siječnja 2018. potražuje i to za relaciju Šibenik-Zadar-Šibenik (180 km) iznos od 360,00 kn uvećevano za iznos od 39,00 kn na ime troška cestarine i 85,00 kn na ime ½ dnevnice, tj. ukupno 484,00 kn; za dolazak na Skupštinu vjerovnika održanu 11. travnja 2019. isti potražuje sveukupno iznos od 499,00 kn od čega iznos od 360,00 kn na ime putovanja Šibenik-Zadar-Šibenik, iznos od 54,00 kn na ime troška cestarine i iznos od 85,00 kn na ime ½ dnevnice, te za dolazak na ispitno i izvještajno ročište 31. svibnja 2019. iznos od 472,00 kn od čega iznos od 360,00 kn na ime putovanja Šibenik-Zadar-Šibenik, iznos od 27,00 kn na ime troška cestarine i iznos od 85,00 kn na ime ½ dnevnice.

Visinu naknade za prijevoz (korištenje osobnog vozila u privatnom vlasništvu) koju je zatražio stečajni upravitelj, ovaj sud ocijenio je opravdanim troškom odgovarajućom primjenom odredaba Zakona o parničnom postupku (Narodne novine, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19) te Pravilnika o naknadi troškova u sudskim postupcima (Narodne novine broj 8/88; dalje: Pravilnik) kojim je propisana naknada troškova svjedocima, vještacima, stručnim i drugim osobama, odnosno službenih osoba u smislu čl. 2. t. 7. Pravilnika. Visina takve naknade (čl. 9. Pravilnika) sukladno čl. 8. st. 2. Pravilnika obračunava se po propisima koji vrijede za suce, a točke III. Odluke o visini dnevnice za službeno putovanje u zemlji i visini naknade za državne dužnosnike, suce i druge pravosudne dužnosnike, te ostale zaposlene koji se financiraju iz sredstava državnog proračuna, a čija prava nisu uređena kolektivnim ugovorima (Narodne novine broj 117/12) propisana naknada iznosi 2,00 kn po prijađenom kilometru.

Uzimajući u obzir naprijed navedeno, kao i činjenicu da je troškove cestarine stečajni upravitelj dokumentirao ispisom računa korištenja ENC uređaja to je sud zatraženu naknadu putnih troškova istoga u iznosu od ukupno 1.200,00 kn priznao kao osnovanom, sve sukladno ranije citiranim zakonskim odredbama kako Stečajnog zakona, tako i Zakona o parničnom postupku, te Pravilnika o naknadi troškova u sudskim postupcima i Odluke o visini dnevnice za službeno putovanje u zemlji i visini naknade za državne dužnosnike, suce i druge pravosudne dužnosnike, te ostale zaposlene koji se financiraju iz sredstava državnog proračuna, a čija prava nisu uređena kolektivnim ugovorima.

Sud je nadalje stečajnom upravitelji priznao i naknadu za poštanske troškove koji su istome nastali u iznosu od 30,70 kn, a koje troškove je isti također dokumentirao.

Međutim, sud stečajnom upravitelju nije priznao kao osnovan iznos od 255,00 kn, a koji je isti zatražio na ime ½ dnevnice za službena putovanja 26. siječnja 2018., 11. travnja 2019. i 31. svibnja 2019., tj. za svako putovanje iznos od 85,00 kn.

Navedeno iz razloga, jer iz putnog naloga za putovanje 26. siječnja 2018. bi proizlazilo da je stečajni upravitelj krenuo za Zadar 26. siječnja 2018. u 7,00 sati i da se vratio istog dana u 17,00 sati, što bi značilo da je isti proveo na putu 10 sati, dok je u putnom nalogu navedeno da je proveo na putu ukupno 12 sati. Nadalje, uvidom u ispisa računa korištenja ENC uređaja za troškove autoputa proizlazi da je stečajni upravitelj ušao na autoput ulaz Šibenik 26. siječnja 2018. u 08,34 sati, a izašao na izlazu Zadar 2 istog dana u 9,02 sati, te da je ponovo ušao na autoput na ulazu Zadar 2 istog dana u 13,16 sati, te izašao s autoputa istog dana u 13,25 sati na izlazu Benkovac, da bi istog dana u 21,30 sati ponovo ušao na autoput i to na ulazu Skradin te izašao istog dana u Šibeniku u 21,39 sati. Slijedom navedenog doista proizlazi da je stečajni upravitelj konkretnog dana, a prema ispisu ENC uređaja proveo na putu preko 12 sati.

S druge strane ispitno ročište 26. siječnja 2018. kod ovog suda je započelo u 9,30 sati, dok je izvještajno završilo istog dana u 10,00 sati.

Sud je zaključkom od 5. ožujka 2020. od stečajnog upravitelja zatražio pojašnjenje koje točno poslove je isti obavljao za stečajnog dužnika 26. siječnja 2018. obzirom da je na putu sukladno putnom nalogu proveo ukupno 12 sati. Podneskom od 8. ožujka 2020. stečajni upravitelj se očitovao da je konkretno 26. siječnja 2018. obavljao one poslove koje je i naveo u putnom nalogu, a to je prisustvovanje ispitnom i izvještajnom ročištu, te da u vezi vremena koje je proveo na putu, na istom da je proveo najmanje jednu polovicu redovitog radnog vremena, slijedom čega da bi onda imao pravo i na $\frac{1}{2}$ dnevnice.

Uzimajući u obzir naprijed navedeno da stečajni upravitelj predmetnog dana 26. siječnja 2018. osim što je pristupio na ispitno i izvještajno ročište sud (koja su zajedno trajala 30 minuta) nije dokazao koje je još to druge poslove obavio za stečajnog dužnika pa da bi sud mogao prihvatiti navode istoga da je predmetno službeno putovanje tog dana trajalo 12 sati, samim time što udaljenost Šibenik-Zadar iznosi 90 km, a za koju stečajnom upravitelju je prema ispisu ENC uređaja (26. siječnja 2018.) i to za dio puta koji se odnosi na autoput automobilom potrebno svega 28 minuta, to sud nije prihvatio zahtjev istoga i dosudio mu zatraženi naknadu $\frac{1}{2}$ dnevnice u iznosu od 85,00 kn.

Nadalje, u odnosu na putovanje 11. travnja 2019. kada je bila održana Skupština vjerovnika koja je započela u 10,00 sati i završila u 10,40 sati, iz putnog naloga stečajnog upravitelja bi proizlazilo da je stečajni upravitelj krenuo za Zadar 11. travnja 2019. u 7,00 sati i da se vratio istog dana u 17,00 sati, što bi značilo da je isti proveo na putu 10 sati, a kako je to isti i naveo u putnom nalogu. Nadalje, uvidom u ispis računa korištenja ENC uređaja za troškove autoputa proizlazi da je stečajni upravitelj ušao na autoput ulaz Šibenik 11. travnja 2019. u 08,46 sati, a izašao na izlazu Zadar 2 istog dana u 9,19 sati, te da je ponovo ušao na autoput na ulazu Zadar 2 istog dana u 12,03 sati, te izašao s autoputa istog dana na izlazu Šibenik u 12,40 sati. Budući se isti, podneskom od 8. ožujka 2020. i u odnosu na konkretno putovanje očitovao da je pristupio na Skupštinu vjerovnika te da u vezi vremena koje je proveo na putu, da je na istom proveo najmanje jednu polovicu redovitog radnog vremena, slijedom čega da bi onda imao pravo i na $\frac{1}{2}$ dnevnice. Međutim, uzimajući u obzir vremensko trajanje same Skupštine vjerovnika predmetnog dana, činjenicu da osim pristupa na predmetno ročište stečajni upravitelj tog dana za dužnika nije obavljao druge poslove kao i samo trajanje putovanja stečajnog upravitelja, sud nije prihvatio njegov zahtjev da mu se za navedeno službeno putovanje dosudi iznos od 85,00 kn na ime $\frac{1}{2}$ dnevnice jer se pravo na $\frac{1}{2}$ dnevnice ostvaruje kada se na službenom putovanju provede više od 8 sati, a manje od 12 sati.

Također i u odnosu na putovanje 31. svibnja 2019. kada je održano ispitno i izvještajno ročište (vjerovnici nižeg isplatnog reda) ispitno ročište je započelo u 11,00 sati, a izvještajno ročište je završilo u 11,40 sati, dok iz putnog naloga za putovanje 31. svibnja 2019. bi proizlazilo da je stečajni upravitelj krenuo za Zadar 31. svibnja 2019. u 7,00 sati i da se vratio istog dana u 17,00 sati, što bi značilo da je isti proveo na putu 10 sati, dok je u putnom nalogu navedeno da je proveo na putu ukupno 12 sati. Nadalje, uvidom u ispisa računa korištenja ENC uređaja za troškove autoputa proizlazi da je stečajni upravitelj ušao na autoput 31. svibnja 2019. u 09,42 sati, a izašao na izlazu Zadar 2 istog dana u 10,16 sati, dok isti sudu nije dostavio ispis računa korištenja ENC uređaja u odnosu na povratak iz Zadra u Šibenik, tako da sud nema saznanja kada je stečajni upravitelj napustio Zadar te se vratio u Šibenik. Također isti u svom očitovanju od 8. ožujka 2020. osim što je naveo da je 31. svibnja 2019. pristupio na ispitno i izvještajno ročište nije naveo da bi obavljao i neke druge poslove tog dana za stečajnog dužnika slijedom čega sud nije utvrdio da mu je službeno putovanje tog dana trajalo 12 sati, a kako je to isti i naveo u putnom nalogu. Uzimajući u obzir naprijed navedeno sud stečajnom upravitelju ni za putovanje 31. svibnja 2019. nije priznao zatraženi trošak $\frac{1}{2}$ dnevnice.

Sud stečajnom upravitelju nije priznao ni zatraženu naknadu u iznosu od 240,00 kn na ime režijskih troškove stečajnog upravitelja (uredski materijal, fotokopiranje), obzirom da isti nije dokumentirao da su mu navedeni troškovi doista i nastali.

Slijedom navedenog proizlazi da je sud stečajnog upravitelja odbio za iznos od ukupno 495,00 kn troškova, koje je isti ocijenio neosnovanim.

Točka IV. izreke rješenja temelji se na odredbi čl. 94. st. 4. Stečajnog zakona.

U Zadru 15. listopada 2020.

Sutkinja
Ana Markač

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 8 (osam) dana od obavljene dostave istog, a dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (čl. 12. st. 1. i čl. 19. st. 1. i 2. SZ-a). Žalba se podnosi ovom sudu u 3 (tri) istovjetna primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- stečajnom upravitelju Draganu Bijeliću iz Šibenika, eKomunikacijom,
- e-Oglasna ploča sudova, uz listove spisa 88, 111 do 117, 128 do 140, 153 do 156,
- u spis

Broj zapisa: **17899-e47ad**

Kontrolni broj: **0c028-995a2-1fb43**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ANA MARKAČ, L=ZADAR, O=TRGOVAČKI SUD U ZADRU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.